



## **CdLM In Biotecnologie Innovative per la Salute**

### **VERBALE n.5/2025**

Il giorno 5.03.2025, dalle ore 12:00 alle 13.00 presso l'aula G8 Livello 1 Edificio G si è riunito il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Innovative per la Salute per discutere e deliberare sul seguente Ordine del giorno:

- 1. Opinione dei laureati AA 2023/2024**
- 2. Superamento Criticità evidenziate dall'ANVUR**
- 3. Varie ed Eventuali**

Il Presidente informa il CCdL in Biotecnologie Innovative per la Salute della necessità di completare la documentazione richiesta dall'ANVUR con delibera n. 265 del 26/11/2024, per poter considerare superate le criticità evidenziate in corso di monitoraggio. Il CdS Biotecnologie Innovative per la Salute ha origine da una modifica ordinamentale, avvenuta a partire dall'a.a. 2024/2025, del CdLM in Biotecnologie Molecolari per la Medicina Personalizzata che a sua volta derivava da analogo procedura, avvenuta nell'a.a. 2022/2024, CdLM in Biotecnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche.

Le suddette modifiche ordinamentali si sono succedute con l'intento di disegnare un CdS maggiormente aderente alle esigenze manifestate dai portatori d'interesse e, al contempo, superare le criticità emerse durante la visita di accreditamento periodico ANVUR avvenuta dal 2 al 6 Novembre 2020.

La documentazione necessaria per poter considerare superate le criticità di seguito riportate è relativa ai seguenti punti:

- 1) un'analisi approfondita degli esiti delle opinioni degli studenti e dei laureati;
- 2) la definizione dei processi di verifica della preparazione degli studenti in ingresso, con particolare riferimento alla verifica dei requisiti curriculari;
- 3) la redazione di un Rapporto di Riesame Ciclico, ritenuto essenziale a fronte delle due rilevanti modifiche di ordinamento;

Il Presidente ricorda che il consiglio ha discusso e approvato nella seduta del CCdL del 18.12.2024, l'analisi approfondita degli esiti delle opinioni degli studenti e il Rapporto del Riesame Ciclico. Quindi procede alla discussione in merito al punto 1 dell'OdG,

### **1. Analisi approfondita dell'opinione dei laureati AA 2023/2024**

Il Presidente informa il CCdS di aver preso in esame la Scheda Unica Annuale, in merito alla Soddifazione per il corso di studio concluso e condizione occupazionale dei laureati.

La scheda per esteso è consultabile al link: <https://pqa.unicz.it/wp-content/uploads/2024/09/LM-9-Biotecnologie-Molecolari-per-la-Medicina-Personalizzata-1.pdf> nella pagina del Presidio di Qualità dell' Ateneo.

Il presidente informa i membri del CCdL che la Scheda Unica Annuale contiene dati elaborati da Alma Laurea, un consorzio a cui il nostro Ateneo partecipa dal 2002. Alma Laurea ha l'obiettivo di valutare le performance di studio e gli sbocchi lavorativi dei laureati. Al fine di fornire basi documentarie attendibili per favorire i processi di programmazione, monitoraggio e valutazione delle decisioni assunte dalle Università, il Consorzio realizza ogni anno indagini censuarie sul Profilo e sulla Condizione occupazionale dei laureati a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo, restituendo una fotografia completa valida fino al singolo corso di studio. I dati sono raccolti dai laureati stessi e vengono restituiti agli Atenei aderenti, al Ministero (MIUR), all'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), come monitoraggio sul sistema universitario e post-universitario, al fine di ottimizzare la progettazione.

Le indagini statistiche costituiscono la documentazione necessaria a ciascun Ateneo per presentare annualmente, per legge, gli indicatori utili alla valutazione delle performance occupazionali dei propri laureati, che verranno di seguito illustrati.

Il Presidente informa che ha riunito il gruppo AQ del CdS e si è proceduto all'analisi dei dati, come riportato nell'allegato al presente verbale.

#### **A) Soddifazione per il corso di studio concluso**

I dati che sono riportati sono aggiornati ad Aprile 2024 e sono relativi all'anno di indagine 2023.

Laureati nell'anno solare 2023 (valori assoluti)

Laureati: 20

Intervistati: 19

Collettivo esaminato\*: 17

I punti più rilevanti da tenere in considerazione riguardano:

- a. La frequenza alle lezioni
- b. Il carico di insegnamenti
- c. Organizzazione degli appelli, esami, lezioni
- d. Il rapporto con i docenti
- e. Grado di soddifazione complessivo
- f. Dotazione Aule
- g. Utilizzo di Servizi informatici e biblioteche
- h. Si iscriverebbero allo stesso corso

- a. La frequenza alle lezioni, che sappiamo essere un punto debole e sul quale intervenire.
- b. Il carico di insegnamenti, che risultava non adeguato, che con la parcellizzazione presedente ha dato l'impressione di una esplosione di carico didattico
- c. Organizzazione degli appelli, esami sembra essere in linea di massima soddisfacente
- d. Il rapporto con i docenti sembra essere uno degli aspetti che più favorevolmente soddisfa gli intervistati
- e. Nel complesso il grado di soddisfazione è positivo
- f. Punto debole le aule, che per circa il 70-75% degli intervistati non risultano sempre adeguate.
- g. Servizi informatici e biblioteche poco utilizzati
- h. Si iscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo 31%

La commissione AQ ha preso in esame i dati di Alma Laurea relativi ad altri Atenei Italiani, per una comparazione con altri Corsi di studio classe LM-9. A tale scopo sono stati presi in considerazione i Corsi LM-9 dell'Università Federico II di Napoli, dell'Università La Sapienza Roma, dell'Università di Padova, alla pagina "Profilo dei laureati" di Alma Laurea consultabile al link: <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2023&LANG=it&config=profilo>

UNIVERSITA'	NAPOLI FEDERICO II		ROMA LA SAPIENZA		Università di Padova		UNICZ	
NUMERO di questionari	176		124		43		17	
Hanno frequentato regolarmente >75% degli insegnamenti	74%		74%		81%		56,30%	
Hanno ritenuto il carico degli insegnamenti adeguato (%)	26 (SI)	8,5 (NO)	17 (SI)	18 (NO)	26 (SI)	3 (NO)	25 (SI)	12,5 (NO)
Organizzazione Esami soddisfacente (%)	20 (sempre)	9,7 (mai)	22 (sempre)	6,5 (mai)	40 (sempre)	0 (mai)	31,3 (sempre)	0 (mai)
Rapporto con i docenti (%)	31 (SI)	0 (NO)	22 (SI)	2,4 (NO)	26 (SI)	0 (NO)	56 (SI)	0 (NO)
Valutazione complessiva del corso (%)	39 (SI)	0 (NO)	25 (SI)	3,2 (NO)	38 (SI)	0 (NO)	50 (SI)	6,3 (NO)
Valutazione delle Aule (%)	66 (adeguate)	1,2 (non adeguate)	28 (adeguate)	2,2 (non adeguate)	51 (adeguate)	0 (non adeguate)	18 (adeguate)	7 (non adeguate)
Valutazione delle attrezzature per le attività didattiche (%)	44 (adeguate)	1,4 (non adeguate)	28 (adeguate)	4,6 (non adeguate)	41 (adeguate)	0 (non adeguate)	38 (adeguate)	6 (non adeguate)
<b>Si iscriverebbero di nuovo all'università:</b>								
Si, allo stesso corso magistrale dell'Ateneo	74		78,7		74		50	
Si, ma ad un altro corso magistrale dell'Ateneo	5		8,3		7		12	
Si, allo stesso corso magistrale, ma in un altro Ateneo	1		7,9		14		31	
Si, ma ad un altro corso magistrale e in un altro Ateneo	5		2,5		5		0	
Non si iscriverebbero più a nessun corso di laurea magistrale	2		2,4		0		6,3	

Relativamente ai punti di interesse estrapolati dai dati elaborati da Alma Laurea e riportati in tabella per superare le criticità emerse il Presidente propone al Consiglio le seguenti azioni:

a. La frequenza alle lezioni, propongo al CdS, a partire dal Secondo Semestre, di prevedere di ospitare questi studenti nei nostri laboratori con una turnazione. Naturalmente su base volontaria, e indipendentemente dalla scelta successiva del Relatore della Tesi Sperimentale. La frequenza dei laboratori si pone l'obiettivo di incentivare gli studenti a frequentare le lezioni.

f. La dotazione delle aule, per circa il 70-75% degli intervistati non risultano sempre adeguate. Il Presidente e il Consiglio sono consapevoli che questa criticità riguarda l'intera offerta formativa dell'Ateneo, in ogni caso occorre comunque proporre delle correzioni.

Dal calendario delle lezioni del Secondo Semestre del CdS BioISA risulta che gli studenti svolgeranno tutte le lezioni in Aula DF.

Sappiamo delle difficoltà della disponibilità di Aule, ma proprio perchè l'aula a cui si fa riferimento è particolarmente inadeguata, portiamo all'attenzione della Scuola di Farmacia e Nutraceutica di adeguare l'Aula con sedute adeguate, in numero sufficiente per tutti gli studenti, di far provvedere a migliorare sistemare il ricircolo dell'aria.

In ogni caso si porta all'attenzione della Scuola di Farmacia e Nutraceutica la possibilità che ci sia una turnazione nell'utilizzo dell'aula suddetta da parte di altri CdS che abbiano un numero comparabile di studenti, così che il disagio sia equamente distribuito tra gli studenti.

**h.** Si iscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo. Questo punto è da migliorare. Essendo un corso che prevede un numero relativamente piccolo di studenti, si dovrà ridurre la percentuale di Laureati che in qualche modo attraverso questa risposta non hanno manifestato una piena soddisfazione.

Il Presidente chiede ai membri del consiglio di esprimere parere in merito.  
Viene sottolineato da alcuni membri del Consiglio che sarebbe necessario incentivare l'utilizzo dei servizi dello SBA e proporre alla Scuola di Farmacia e Nutraceutica. L'acquisizione di piattaforme digitali per l'implementazione di metodologie didattiche alternative.

Il CCdS approva all'unanimità.

## **2. Superamento Criticità evidenziate dall'Anvur**

Il Presidente informa che la documentazione necessaria per poter considerare superate le criticità di riguarda il secondo punto all'OdD, vale a dire la definizione dei processi di verifica della preparazione degli studenti in ingresso, con particolare riferimento alla verifica dei requisiti curriculari.

Il Primo Anno del nuovo piano di Studi di BioISA, aa 24/25, non ha previsto nessuna verifica.

Il gruppo AQ, il Vicepresidente del Corso e il Segretario hanno aperto una discussione in merito e hanno convenuto di portare all'approvazione del CCdL la seguente proposta:

un test di verifica delle conoscenze di base, a partire dall'aa 2025/2026, da erogarsi mediante un quiz a risposta multipla che preveda 50 quesiti inerenti alle seguenti discipline:

Biochimica, Microbiologia, Genetica, Biologia Molecolare, Patologia Clinica.

Dalla valutazione del risultato si suggerirà al docente di modulare i contenuti dell'offerta didattica, e se necessario si richiederà il reclutamento di tutor da parte della Scuola di Farmacia e Nutraceutica che possano affiancare il docente. La proposta è di erogare la verifica nel mese di Novembre così da poter mettere in campo gli interventi proposti.

Il CCdS approva all'unanimità.

## **3. Varie ed eventuali**

Nessun punto aggiuntivo da discutere

Il Consiglio termina alle ore 13.00

Il Presidente coadiuvato da Segretario attesta i presenti (P), gli assenti giustificati (AG) e gli assenti (A):

Presenti n.33

Assenti giustificati n.10

Assenti n.10

<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>P/AG/A</b>
<b>ABBONANTE</b>	<b>VITTORIO</b>	A
<b>ALCARO</b>	<b>STEFANO</b>	P
<b>AMATO</b>	<b>ROSARIO</b>	P
<b>AMODIO</b>	<b>NICOLA</b>	P
<b>ARABIA</b>	<b>GENNARINA</b>	AG
<b>BERLIOCCHI</b>	<b>LAURA</b>	P
<b>BIAMONTE</b>	<b>FLAVIA</b>	P
<b>BOSCO</b>	<b>FRANCESCA</b>	A
<b>CANNATARO</b>	<b>MARIO</b>	A
<b>CARACCIOLO</b>	<b>DANIELE</b>	AG
<b>CELANO</b>	<b>MARILENA</b>	P
<b>CIANFLONE</b>	<b>ELEONORA</b>	P
<b>CUDA</b>	<b>GIOVANNI</b>	P
<b>CUTRUZZOLA</b>	<b>ANTONIO</b>	A
<b>DATTILO</b>	<b>VINCENZO</b>	P
<b>DE MARCO</b>	<b>CARMELA</b>	P
<b>DE ROSA</b>	<b>SALVATORE</b>	P
<b>FIUME</b>	<b>GIUSEPPE</b>	AG
<b>FOTI</b>	<b>DANIELA</b>	P
<b>GASPARI</b>	<b>MARCO</b>	P
<b>GLIOZZI</b>	<b>MICAELE</b>	P
<b>GNASSO</b>	<b>AGOSTINO</b>	A
<b>GRAMIGNA</b>	<b>VERA</b>	AG
<b>GRATTERI</b>	<b>SANTO</b>	A
<b>GRECO</b>	<b>MARTA</b>	P
<b>GUZZI</b>	<b>PIETRO HIRAM</b>	A
<b>IACCINO</b>	<b>ENRICO</b>	P

<b>IRACE</b>	<b>CONCETTA</b>	AG
<b>IULIANO</b>	<b>RODOLFO</b>	P
<b>LAUDONIO</b>	<b>ALDO</b>	P
<b>LEO</b>	<b>ANTONIO</b>	A
<b>MALANGA</b>	<b>DONATELLA</b>	P
<b>MALARA</b>	<b>NATALIA</b>	AG
<b>MARASCIO</b>	<b>NADIA</b>	P
<b>MAUROTTI</b>	<b>SAMANTHA</b>	P
<b>MONTALCINI</b>	<b>TIZIANA</b>	P
<b>MORELLI</b>	<b>MAURIZIO</b>	A
<b>NISTICÒ</b>	<b>RITA</b>	P
<b>NOVELLINO</b>	<b>FABIANA</b>	P
<b>PAOLINO</b>	<b>DONATELLA</b>	P
<b>PARROTTA</b>	<b>ELVIRA</b>	P
<b>RONCADA</b>	<b>PAOLA</b>	P
<b>SANTAMARIA</b>	<b>GIANLUCA</b>	P
<b>SARICA</b>	<b>ALESSIA</b>	AG
<b>SCUMACI</b>	<b>DOMENICA</b>	P
<b>TAGLIAFERRI</b>	<b>PIEROSANDRO</b>	A
<b>TASSONE</b>	<b>PIERFRANCESCO</b>	AG
<b>TIRINATO</b>	<b>LUCA</b>	P
<b>TORELLA</b>	<b>DANIELE</b>	A
<b>TRAPASSO</b>	<b>FRANCESCO</b>	AG
<b>VIGLIETTO</b>	<b>GIUSEPPE</b>	AG
<b>PALETTA</b>	<b>FEDERICA</b>	P
<b>LECHIARA</b>	<b>FRANCESCA</b>	P
<b>ALASSANDRA</b>	<b>PAPASSO</b>	P

La proposta del CCdS sarà trasmessa come estratto al Consiglio di Scuola per i provvedimenti successivi.

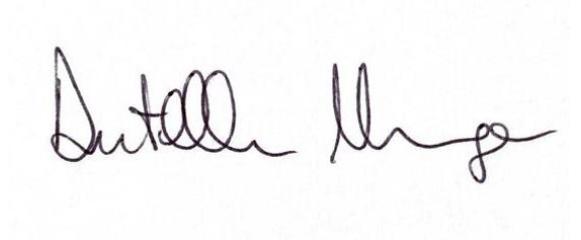
Il segretario del CdLM del corso di Laurea Magistrale  
Biotechnologie Innovative per la Salute

Dott. Rosario Amato



Il Presidente  
del CdLM del corso di Laurea Magistrale  
Biotecnologie Innovative per la Salute

Prof.ssa Donatella Malanga

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Donatella Malanga". The signature is written in a cursive style with a large initial 'D' and a long, sweeping tail.

# Scheda Unica Annuale

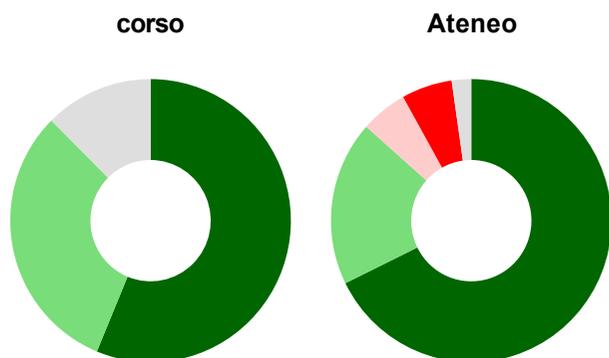
## Soddisfazione per il corso di studio concluso e condizione occupazionale dei laureati

**Biotecnologie molecolari per la medicina personalizzata - già Biotecnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche (LM-9)**

Università degli Studi 'Magna Graecia' di CATANZARO

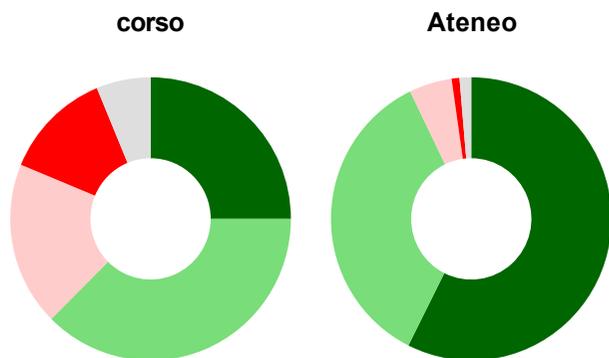
## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

### Hanno frequentato regolarmente



	corso	Ateneo
■ più del 75% degli insegnamenti previsti	56,3%	67,7%
■ tra il 50% e il 75%	31,3%	18,8%
■ tra il 25% e il 50%	-	5,4%
■ meno del 25%	-	5,8%
■ non rispondono	12,5%	2,2%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

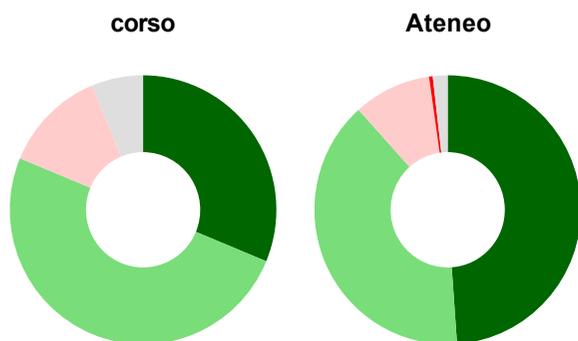
### Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



	corso	Ateneo
■ decisamente sì	25,0%	57,4%
■ più sì che no	37,5%	35,4%
■ più no che sì	18,8%	4,9%
■ decisamente no	12,5%	0,9%
■ non rispondono	6,3%	1,3%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

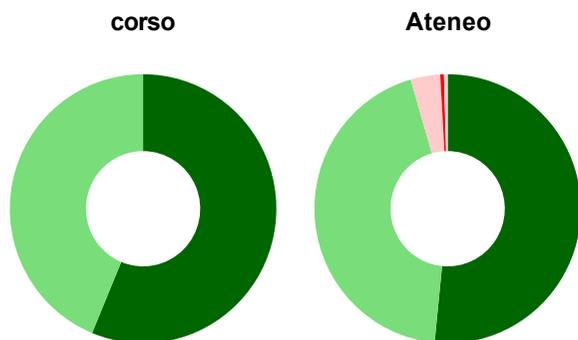
## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre	31,3%	48,9%
per più della metà degli esami	50,0%	39,5%
per meno della metà degli esami	12,5%	9,4%
mai o quasi mai	-	0,4%
non rispondono	6,3%	1,8%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

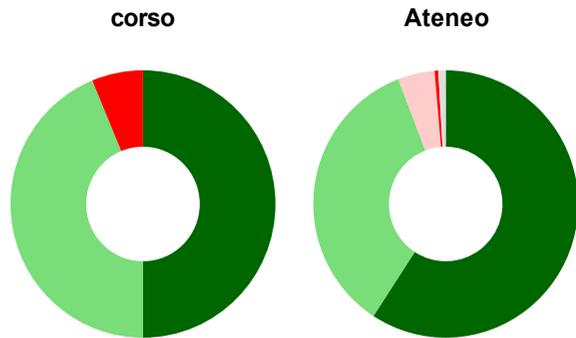
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



	corso	Ateneo
decisamente sì	56,3%	51,6%
più sì che no	43,8%	43,9%
più no che sì	-	3,6%
decisamente no	-	0,4%
non rispondono	-	0,4%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

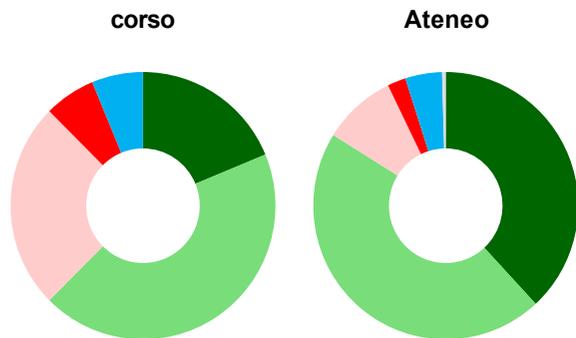
## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

### Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



	corso	Ateneo
decisamente sì	50,0%	59,2%
più sì che no	43,8%	35,0%
più no che sì	-	4,5%
decisamente no	6,3%	0,4%
non rispondono	-	0,9%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

### Valutazione delle aule

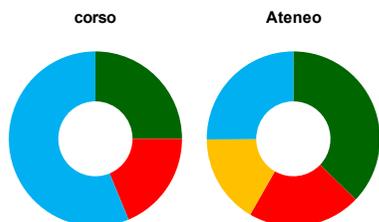


	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre adeguate	18,8%	38,1%
spesso adeguate	43,8%	45,7%
raramente adeguate	25,0%	9,0%
mai adeguate	6,3%	2,2%
non ne hanno utilizzate	6,3%	4,5%
non rispondono	-	0,4%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*\*\*\*

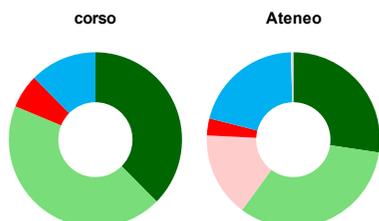
## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

### Valutazione delle postazioni informatiche



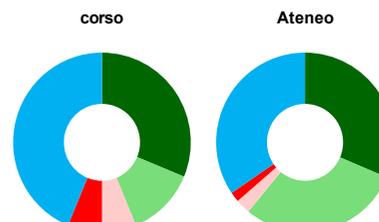
	corso	Ateneo
erano presenti e in numero adeguato	25,0%	37,2%
erano presenti, ma in numero non adeguato	16,6%	21,1%
non erano presenti	-	16,5%
non ne hanno utilizzate	56,3%	25,1%
non rispondono	-	-
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

### Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



	corso	Ateneo
sempre o quasi sempre adeguate	37,5%	27,4%
spesso adeguate	43,8%	32,9%
raramente adeguate	-	16,7%
mai adeguate	6,3%	3,1%
non ne hanno utilizzate	12,5%	20,6%
non rispondono	-	0,4%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

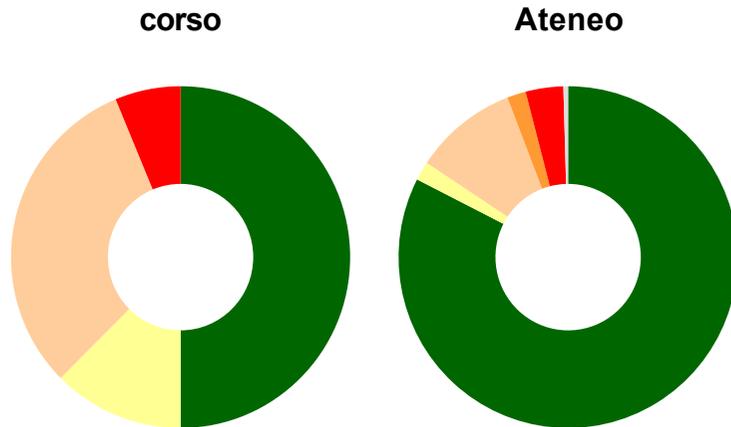
### Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	Ateneo
decisamente positiva	31,3%	31,4%
abbastanza positiva	12,5%	29,6%
abbastanza negativa	6,3%	2,7%
decisamente negativa	6,3%	1,8%
non ne hanno utilizzate	43,8%	34,5%
non rispondono	-	-
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

### Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	Ateneo
■ sì, allo stesso corso dell'Ateneo	50,0%	82,5%
■ sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	12,5%	1,8%
■ sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	31,3%	9,9%
■ sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	-	1,8%
■ non si iscriverebbero più all'università	6,3%	3,6%
■ non rispondono	-	0,4%
<b>Totale</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## A) Soddisfazione per il corso di studio concluso

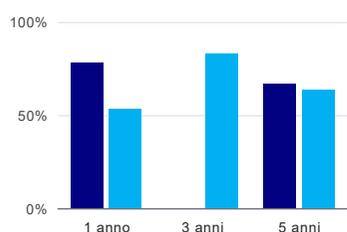
UNIVERSITA'	NAPOLI FEDERICO II		ROMA LA SAPIENZA		Università di Padova		UNICZ	
NUMERO di questionari	176		124		43		17	
Hanno frequentato regolarmente >75% degli insegnamenti	74%		74%		81%		56,30%	
Hanno ritenuto il carico degli insegnamenti adeguato (%)	26 (SI)	8,5 (NO)	17 (SI)	18 (NO)	26 (SI)	3 (NO)	25 (SI)	12,5 (NO)
Organizzazione Esami soddisfacente (%)	20 (sempre)	9,7 (mai)	22 (sempre)	6,5 (mai)	40 (sempre)	0 (mai)	31,3 (sempre)	0 (mai)
Rapporto con i docenti (%)	31 (SI)	0 (NO)	22 (SI)	2,4 (NO)	26 (SI)	0 (NO)	56 (SI)	0 (NO)
Valutazione complessiva del corso (%)	39 (SI)	0 (NO)	25 (SI)	3,2 (NO)	38 (SI)	0 (NO)	50 (SI)	6,3 (NO)
Valutazione delle Aule (%)	66 (adeguate)	1,2 (non adeguate)	28 (adeguate)	2,2 (non adeguate)	51 (adeguate)	0 (non adeguate)	18 (adeguate)	7 (non adeguate)
Valutazione delle attrezzature per le attività didattiche (%)	44 (adeguate)	1,4 (non adeguate)	28 (adeguate)	4,6 (non adeguate)	41 (adeguate)	0 (non adeguate)	38 (adeguate)	6 (non adeguate)
<b>Si iscriverebbero di nuovo all'università:</b>								
Sì, allo stesso corso magistrale dell'Ateneo	74		78,7		74		50	
Sì, ma ad un altro corso magistrale dell'Ateneo	5		8,3		7		12	
Sì, allo stesso corso magistrale, ma in un altro Ateneo	1		7,9		14		31	
Sì, ma ad un altro corso magistrale e in un altro Ateneo	5		2,5		5		0	
Non si iscriverebbero più a nessun corso di laurea magistrale	2		2,4		0		6,3	

# B) Condizione occupazionale

(valori assoluti)

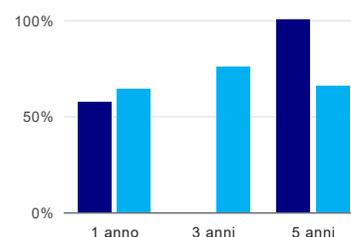
	Laureati	Intervistati	Collettivo esaminato <sup>(b)</sup>
Laureati del 2022 a 1 anno:	13	10	9
Laureati del 2020 a 3 anni:	3	3	*
Laureati del 2018 a 5 anni:	16	9	6

Tasso di occupazione



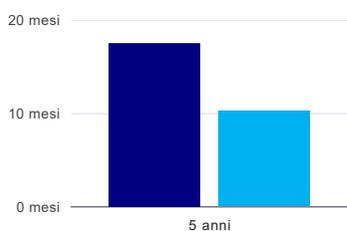
	1 anno	3 anni	5 anni
corso	77,8%	*	66,7%
Ateneo	53,0%	83,1%	63,4%

Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea<sup>(1)</sup>



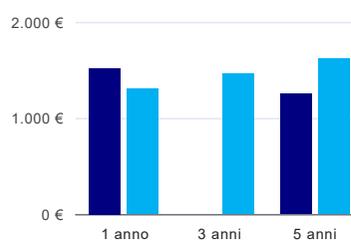
	1 anno	3 anni	5 anni
corso	57,1%	*	100,0%
Ateneo	63,9%	75,5%	65,4%

Tempi di ingresso nel mercato del lavoro, dall'inizio della ricerca al reperimento del primo lavoro (medie, in mesi)<sup>(1)</sup>



	1 anno	3 anni	5 anni
corso			17,5 mesi
Ateneo			10,2 mesi

Retribuzione mensile netta (medie, in euro)<sup>(1)</sup>

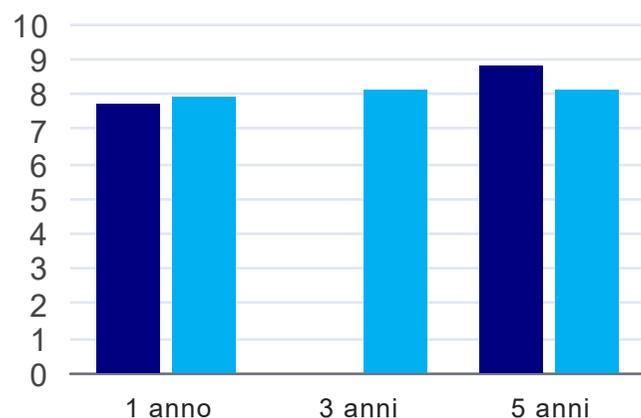


	1 anno	3 anni	5 anni
corso	1.518€	*	1.251€
Ateneo	1.306€	1.461€	1.616€

(b) Per una migliore confrontabilità della documentazione, si riportano i dati relativi ai **solli laureati che non lavoravano al momento della laurea.**

## B) Condizione occupazionale

Soddisfazione per il lavoro svolto (medie, scala 1-10)<sup>(1)</sup>



	1 anno	3 anni	5 anni
corso	7,7	*	8,8
Ateneo	7,9	8,1	8,1